



ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ ЮЖНОГО МАКРОРЕГИОНА

УДК 336.143.21
ББК 65.261.3

ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ СУБЪЕКТОВ ЮГА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАГНАЦИИ

К.А. Туманянц

Главными ограничениями для региональных бюджетов в 2014 г. выступают следующие: снижение трансфертов из федеральной казны, рост социальных обязательств и значительный размер долга. Для сохранения финансовой устойчивости субъекты Федерации готовы пожертвовать программами поддержки бизнеса. Только Ростовская область имеет возможность расширить бюджетное стимулирование экономики, что увеличивает ее шансы стать центром инвестиционной активности Юга России.

Ключевые слова: доходы, расходы, дефицит и долг бюджета, межбюджетный и социальный трансферт, Юг России, бюджетное стимулирование экономики, инвестиции.

OPPORTUNITIES AND LIMITATIONS OF THE BUDGETARY POLICY OF THE REGIONS OF THE SOUTH OF RUSSIA UNDER THE CONDITIONS OF THE ECONOMIC STAGNATION

K.A. Tumanyants

The main limits for regional budgets in 2014 are federal transfers decrease, social payments expansion and a large debt. Russian regions are ready to sacrifice their business support programs to keep financial stability. Only Rostov region

has an opportunity to extend budget's stimulus for the economy. So the chances of Rostov region to become the center of investment activity in the South of Russia are good.

Key words: revenue, expenditure, deficit and debt of a budget, interbudget and social transfer, South of Russia, budgetary stimulation of the economy, investments.

Существенное торможение экономической активности в 2013 г. усилило опасения перерастания стагнации в кризис в течение 2014 г. Мы попытались определить, какую модель финансовой политики в этот сложный период выбирают региональные власти на Юге России, какие основные ограничения и возможности возникают при реализации бюджетной политики в ближайшее время. Эмпирической базой исследования стали региональные законы о бюджете на 2014 г. В круг рассматриваемых регионов не попала Чеченская Республика, так как не удалось обнаружить в свободном доступе ее бюджет на текущий год. Хотя в соответствии с Бюджетным кодексом бюджет принимается на три года, временной горизонт исследования ограничен 2014 г. Степень неопределенности дальнейшего сценария развития событий весьма высока. Поэтому точность бюджетных прогнозов на 2015–2016 гг., а значит и наших выводов, заведомо будет низкой. Плановые значения бюджетных показателей на 2014 г. сравнивались с данными за 2013 г. Поскольку итоги года еще полностью не подведены, мы ориентировались на показатели действующей версии закона о бюджете соответствующего региона на 2013 г., либо на ожидаемые специалистами финансовых ведомств субъектов РФ показатели исполнения доходов и расходов казны, если они были представлены в материалах, приложенных к тексту законопроекта о бюджете на 2014 г. В качестве более надежной базы для сравнения нами были привлечены данные о фактическом исполнении бюджетов за 2012 год.

1. Анализ бюджетных поступлений. В целом южнороссийские регионы не ожидают из-

менений объема получаемых ими бюджетных доходов в 2014 г. относительно 2013 г. (рис. 1). Однако, диапазон прогнозов весьма широк: от 13 – 15 % сокращения в Ингушетии, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии до 11 – 20 % прироста в Астраханской и Ростовской областях. Нам не удалось обнаружить взаимосвязь между проектировками на 2014 г. и ожидаемыми результатами мобилизации в бюджет доходов по итогам 2013 г. Картина по прошлому году также довольно пестрая, но в среднем более пессимистичная. Размер полученных в 2013 г. бюджетных доходов предположительно будет на 4 % ниже уровня 2012 года. При этом рост цен положительно сказывается на поступлениях в бюджет благодаря номинальному увеличению налогооблагаемой базы по многим налогам, прежде всего ключевым для регионов (налог на прибыль и налог на доходы физических лиц). Ожидания сокращения бюджетных доходов или даже их неизменности на фоне 6%-й инфляции означает либо опасение существенного спада экономической активности, либо прогнозирование снижения собираемости обязательных платежей из-за увеличения удельного веса теневой экономики. Наиболее негативно результаты 2013 г. оценивают Карачаево-Черкесия (-16 %), Краснодарский край (-13 %) и Республика Калмыкия (-10 %). Серьезные надежды на него возлагают Ингушетия (+19 %), Кабардино-Балкария и Волгоградская область (+11 %).

Отсутствие преимущества в показателях 2014 г. отчасти объясняется влиянием внешнего для каждого субъекта Федерации фактора – объема перечислений из федерального бюджета. Отрицательный вектор динамики

трансфертов из Центра довольно однороден по регионам и в 2014 г. изменения его направления не ожидается (см. рис. 2). Это связано с завершением Олимпийского проекта, ухудшением состояния федеральных финансов и переносом акцента региональной политики России на развитие Дальнего Востока. С этой точки зрения, например, неудивительно, что при ожидаемом росте собственных налоговых и неналоговых поступлений в бюджет Краснодарского края по результатам 2013 г. на 13 % и еще на 9 % в 2014 г. (см. рис. 3), прогнозируется сокращение общего размера доходов краевого бюджета на 13 % и 3 % соответственно.

Ожидаемое падение трансфертов из Федерального бюджета для этого региона составляет порядка 60 % ежегодно. Преобладание в группе пессимистов республик также неслучайно. Так как роль федеральной помощи в их бюджетах традиционно высока, то и сокращение финансирования из государственного бюджета на национальных республиках скажется наиболее болезненно. Только три региона ожидают получить в 2014 г. из бюджета страны помощь, в объеме превышающем уровень 2013 г. Среди них Ростовская и Волгоградская области, рассчитывающие на начало реализации программы подготовки к чемпионату мира по футболу 2018 г. Причины позитивных ожиданий астраханских властей пока не ясны, но именно благодаря им в бюджете Астраханской области запланирован в 2014 г. рекордный для Юга России темп роста доходов.

В целом нужно отметить, что региональные власти позитивнее настроены по отношению к собственным доходам бюджетов, чем к помощи из столицы. Хотя в 2014 г. ожидается

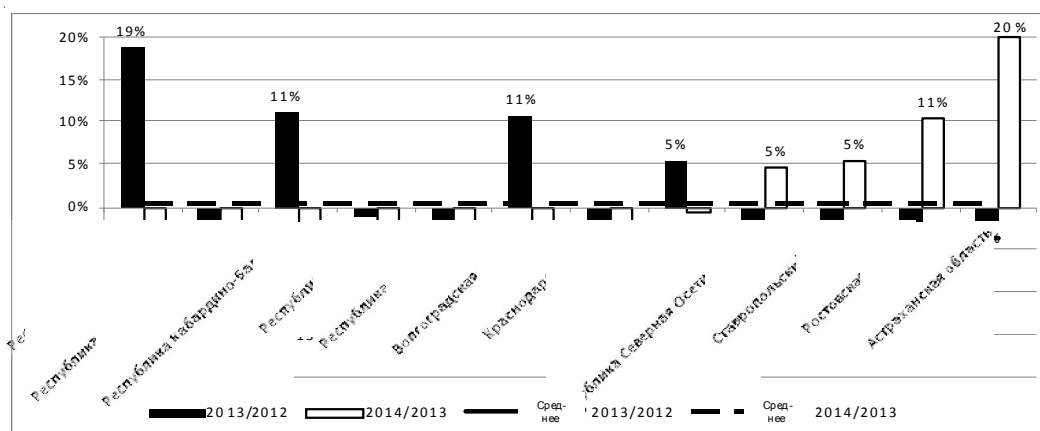


Рис. 1. Изменение доходов бюджетов субъектов РФ в 2012 – 2014 г., в % к предыдущему периоду
Примечание. Составлено по: [1 – 25].

двухкратное замедление темпов прироста налоговых и неналоговых поступлений до 8 %, их динамика остается положительной и превышающей уровень инфляции. Большинство регионов ожидают роста поступлений по налогу на доходы физических лиц и акцизам, тогда как суммы уплачиваемого налога на прибыль сократятся или останутся прежними.

Таким образом, наблюдавшееся противоречие между федеральным «пессимизмом» и «оптимизмом» на местах разрешается. В регионах не строят иллюзий относительно экономического роста, но рассчитывают на то, что сокращение физического объема потребления подакцизных товаров (ГСМ, алкоголь, пиво, табак) будет перекрыто запланированным увели-

чением ставок акцизов, а доходы населения продолжат свой рост, в том числе благодаря повышению заработных плат в бюджетном секторе. Более того, в Астраханской области, Адыгее, Калмыкии, Дагестане, Ингушетии и Ставропольском крае рассчитывают, что темпы роста сборов в 2014 г. даже превысят показатель 2013 г. Однако планировать расходы на 2014 г., исходя из увеличения объема налоговых и неналоговых поступлений, представляется весьма рискованным.

2. *Выявление расходных приоритетов регионов.* Большинство регионов на Юге России придерживается той же точки зрения. Если по итогам 2013 г. бюджетные расходы повсеместно еще растут, то в 2014 г. тратить больше, чем

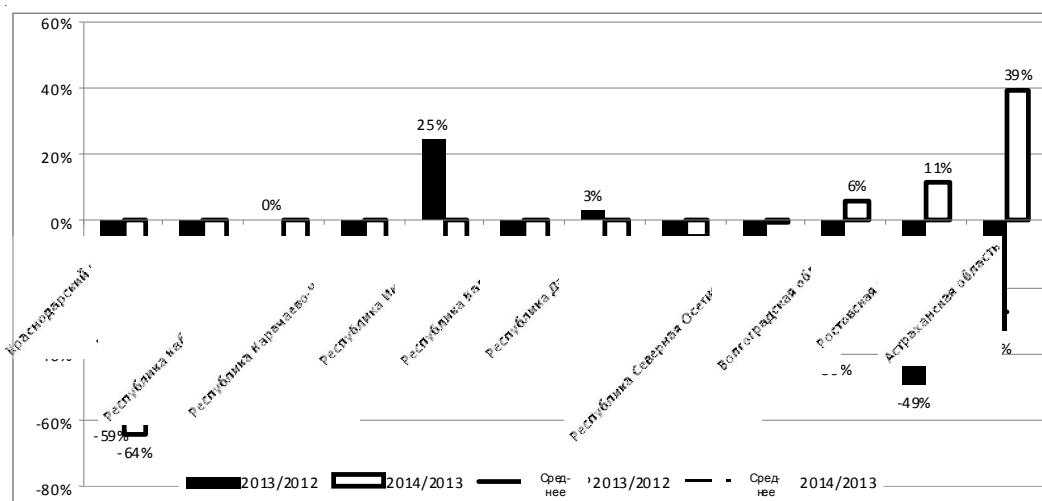


Рис. 2 Изменение размера трансфертов из федерального бюджета РФ в 2012 – 2014 г., в % к предыдущему периоду

Примечание. Составлено по: [1 – 25].

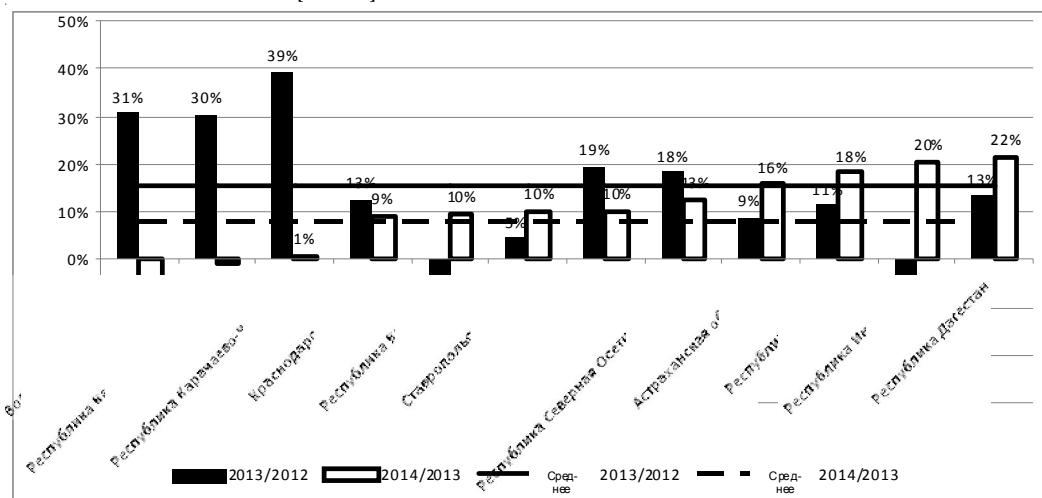


Рис. 3. Изменение размера налоговых и неналоговых доходов бюджетов в 2012 – 2014 г., в % к предыдущему периоду

Примечание. Составлено по: [1 – 25].

в 2013 г. готовы только ростовские и астраханские власти (рис. 4).

В среднем ожидается 10 % снижение ассигнований, хотя в Краснодарском крае, Калмыкии, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии готовы секвестрировать почти пятую часть расходов своих бюджетов. Рекордсменом должна стать Ингушетия, в которой траты в 2014 г. будут меньше затрат 2013 г. на 27 %. В период пониженной хозяйственной активности возможны две стратегии бюджетной политики. Первая – максимальная консолидация бюджета с целью сокращения его дефицита, то есть попытка отказаться от всех необязательных трат в расчете на то, чтобы с минимальными потерями пережить трудные времена. Хотя потенциал повышения эффективности бюджетных расходов чрезвычайно велик, реализация этого сценария ограничена политикой федеральных властей, в частности указами Президента России от 7 мая 2012 г., требующими роста заработных плат в социальных учреждениях, строительства детских садов, а также последующими решениями об ограничении роста коммунальных тарифов.

Второй вариант бюджетной стратегии региона предполагает активизацию усилий по созданию благоприятных условий для бизнеса, использование средств бюджета субъекта Федерации в качестве антикризисного лекарства. Эта стратегия может быть особенно эффективна при повсеместном выборе первого варианта реакции на кризис.

Регион, не побоявшийся идти альтернативным путем, получит дополнительные бону-

сы в межрегиональной, а возможно, и международной конкуренции за ресурсы. Предпринимательская активность, конечно, уже сократилась и может снизиться еще больше, но, пусть и в меньшем количестве, большие и малые проекты будут реализовываться, а значит, будет продолжаться поиск мест наилучшего приложения ресурсов. Инвестор, безусловно, станет разборчивее, но и число выгодных предложений уменьшится из-за нехватки ресурсов у многих территорий для бюджетной поддержки. Регионы, которые в этот период такие ресурсы смогут предоставить, окажутся в лидерах по инвестиционной активности.

Однако этот вариант также имеет свои ограничения. Во-первых, он базируется на предположении о краткосрочности фазы рецессии. Волновая теория экономического развития утверждает, а многолетняя история подтверждает, что вслед за спадом, вне зависимости от его глубины, должен последовать подъем. Но длительность циклов по-прежнему не может быть достоверно определена. Поэтому нельзя исключать, что мы входим в период длительной депрессии и, по аналогии с Западной Европой 70-х гг. прошлого века или Японией конца прошлого – начала текущего века, нам предстоит «потерянное десятилетие». Во-вторых, региону, решившему идти наперекор хозяйственной конъюнктуре, следует иметь резервы источников финансирования его экономической и инвестиционной политики. При их отсутствии масштабные стимулирующие программы могут создать дополнительные риски для долговой устойчивости бюджета субъекта Федерации.

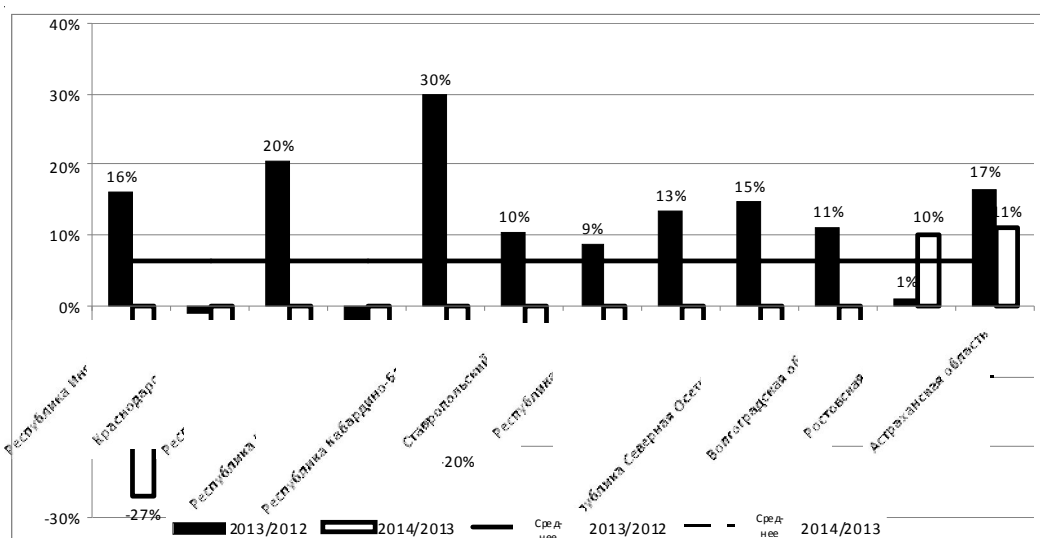


Рис. 4. Изменение размера расходов бюджетов в 2012 – 2014 г., в % к предыдущему периоду
Примечание. Составлено по: [1 – 25].

Судя по законам о бюджете на 2014 г., желающих двигаться по второму направлению среди руководства южнороссийских регионов практически нет, за исключением Ростовской области (рис. 5). Только в этом субъекте Южного федерального округа (далее — ЮФО) предполагается расширить размер расходов по разделу «Национальная экономика», в котором отражаются большая часть бюджетных инвестиций и суммы различных видов поддержки отдельных отраслей регионального хозяйства, а также малого и среднего бизнеса. Увеличение запланировано довольно скромное, лишь на 4 %, но, на фоне 36 %-го сокращения финансирования данных расходов в целом по Югу России, весьма красноречивое.

3. Оценка долговой нагрузки региональных бюджетов. Следует отметить, что для Ростовской области такая бюджетная политика более чем оправдана. Это единственный регион в ЮФО и Северо-Кавказском федеральном округе (далее — СКФО), состояние финансов которого позволяет ему безболезненно пережить даже длительную экономическую рецессию. Размер государственного долга Ростовской области на 1 ноября 2013 г. относительно ожидаемых собственных доходов в 2013 г. составляет всего 10,5 %, что совсем не характерно для рассматриваемых нами территорий (см. табл. 1).

Аккуратность бюджетной политики этого региона подчеркивает и минимальное соотношение дефицита бюджета к его собственным поступлениям. При необходимости регион может без угрозы для стабильности своего финансового положения удвоить размер дефицита и утроить размер задолженности, что дает ему

значительные конкурентные преимущества перед соседями. Это будет способствовать формированию благоприятных условий для частного бизнеса. Положение остальных регионов, подошедших к сложному периоду хозяйственной конъюнктуры, сложно назвать идеальным, поэтому они вынуждены идти по пути урезания бюджетных потоков. Об этом свидетельствует запланированное сокращение размера дефицита бюджета вплоть до достижения бездефицитного бюджета в Калмыкии и профицитного в Ингушетии. В условиях политически мотивированной неприкосновенности социальных статей казны власти вынуждены сокращать инвестиционные и экономические программы.

Реальная долговая нагрузка и уровень сбалансированности региональных финансов по итогам 2014 г., скорее всего, окажутся хуже бюджетных проектировок. Под нажимом федерального Министерства финансов, основанном на требованиях Бюджетного кодекса, региональные власти вынуждены вносить в свои представительные органы жесткие законопроекты, иначе помощь из Центра может стать еще меньше. Из таблицы 1 наглядно видно, что национальные республики, как наиболее дотационные регионы, под давлением из столицы пытаются снизить уровень задолженности. Но оценки исполнения бюджетов за 2013 г. свидетельствуют о том, что удержаться в этих рамках будет очень сложно.

В первые десять месяцев 2013 г. многие регионы активно погашали ранее осуществленные заимствования ценой недофинансирования расходных статей бюджета. Однако в ноябре-декабре власти большинства субъектов Фе-

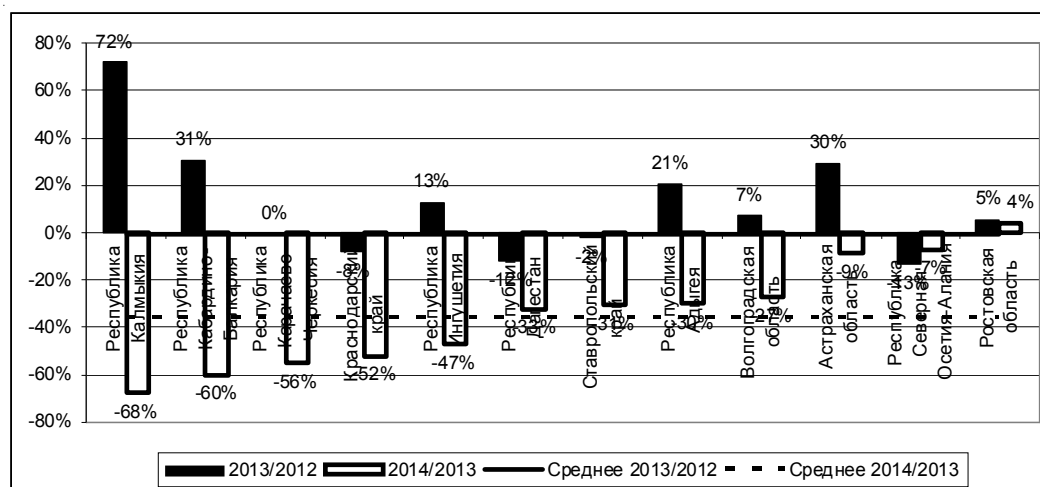


Рис. 5. Изменение размера бюджетных расходов по разделу «Национальная экономика» в 2012 – 2014 гг., в % к предыдущему периоду

Примечание. Составлено по: [1 – 25].

Финансовая устойчивость региональных бюджетов

Регион	Показатель относительно собственных доходов бюджета, %	2012	2013 *	2014 **
Краснодарский край	Долг субъекта РФ	58,5	73,7	74,3
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	-25,6	-39,9	-6,7
Ростовская область	Долг субъекта РФ	12,7	10,5	13,6
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	0,5	-4,5	-4,1
Волгоградская область	Долг субъекта РФ	50,5	53,4	75,4
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	-17,1	-15,0	-18,2
Астраханская область	Долг субъекта РФ	71,8	67,8	73,0
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	-2,0	-24,7	-14,4
Республика Адыгея	Долг субъекта РФ	30,3	13,3	15,9
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	6,6	-15,5	-4,7
Республика Калмыкия	Долг субъекта РФ	35,4	34,0	31,0
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	29,9	-45,2	0,0
Ставропольский край	Долг субъекта РФ	36,7	32,0	43,2
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	-14,8	-46,9	-14,1
Республика Дагестан	Долг субъекта РФ	48,3	21,6	28,3
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	-4,3	-36,2	-10,5
Республика Кабардино-Балкария	Долг субъекта РФ	47,6	23,0	39,7
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	0,5	-38,5	-16,5
Республика Северная Осетия – Алания	Долг субъекта РФ	108,0	85,7	90,9
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	15,1	-42,2	-14,9
Республика Ингушетия	Долг субъекта РФ	36,4	69,6	43,5
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	-126,4	-157,5	14,3
Республика Карачаево-Черкесия	Долг субъекта РФ	84,6	47,9	48,8
	Профицит (+), дефицит (-) бюджета	8,4	-27,3	-1,4

Примечания.

Составлено автором по: [1 – 25].

* – фактический размер государственного долга на 01.11.2013 и ожидаемый профицит (дефицит) к ожидаемым собственным доходам бюджета за 2013 год.

** – прогноз размера государственного долга на 31.12.2014 исходя из фактического государственного долга на 01.11.13 и его увеличения (сокращения) в размере дефицита (профицита) к собственным доходам бюджета в соответствии с законом о бюджете субъекта Федерации на 2014 год.

дерации оказались перед непростой дилеммой: либо отказаться от исполнения существенной части расходных обязательств (и тем самым сохранить приемлемый уровень дефицита бюджета и достигнутый уровень долга), либо не делать этого.

Традиционно, снижение долга и значительный размер бюджетного дефицита выступали хорошим козырем в переговорах с российским правительством о дополнительной по-

мощи из государственной казны в процессе корректировок федерального бюджета в 4 квартале года. Однако в 2013 г. эта тактика не принесла успеха, поскольку в отличие от предыдущих лет, дополнительных доходов у федерального бюджета к концу осени не появилось. Вероятнее всего, существенная часть неоплаченных расходов региональных бюджетов до завершения 2013 г. все-таки будет профинансирована, что сделает оценки относительных раз-

меров бюджетного дефицита, указанные в таблице, весьма близкими к фактическим. Тогда и долговое бремя окажется на гораздо более высоком уровне по сравнению с нашим прогнозом на конец 2013 г. и на конец 2014 г.

В 2014 г. политические элиты регионов окажутся в новой реальности, в которой финансовая помощь из Москвы будет существенно сокращена, а доходы, генерируемые региональным хозяйством, слишком слабы. Правительство страны будет одновременно требовать выполнения социальных обязательств и соблюдения финансовой дисциплины. В таких обстоятельствах поддержка развития бизнеса из региональных бюджетов, на первый взгляд, выглядит нелогичной и лишённой здравого смысла. Однако самые успешные проекты реализуются не благодаря, а вопреки, и теми, кто сумеет преодолеть ограничения и реализовать возможности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон Астраханской области «Об областном бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 75/2013-ОЗ от 19.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://mf-ao.ru/index.php/norms/zakbudjmenu> (дата обращения: 23.01.2014). — Загл. с экрана.
2. Закон Волгоградской области «Об областном бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 182-ОД от 20.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://volgoduma.ru/zakonotvorchestvo/zakony-i-postanovleniya/finansybyudzhethoe-zakonodatelstvo-nalogi-i-sborny-kreditnaya-sistema.html> (дата обращения: 22.01.2014). — Загл. с экрана.
3. Закон Краснодарского края «О краевом бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 2850-КЗ от 18.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://volgoduma.ru/zakonotvorchestvo/zakony-i-postanovleniya/finansybyudzhethoe-zakonodatelstvo-nalogi-i-sborny-kreditnaya-sistema.html> (дата обращения: 13.01.2014). — Загл. с экрана.
4. Закон Республики Адыгея «О республиканском бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 252 от 20.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.minfin-adygeya.ru/page.php?id=128> (дата обращения: 23.01.2014). — Загл. с экрана.
5. Закон Республики Дагестан «О республиканском бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 110 от 30.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.minfinrd.ru> (дата обращения: 24.01.2014). — Загл. с экрана.
6. Закон Республики Ингушетия «О республиканском бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 206 от 28.11.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.nsri.ru/zakonodatelnaya-deyatelnost/zakony/186-zakony-2013-goda.html> (дата обращения: 25.01.2014). — Загл. с экрана.
7. Закон Республики Кабардино-Балкария «О республиканском бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 96-РЗ от 31.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.pravitelstvokbr.ru/k-br/kbr-main.nsf/html/REPUBLIKANSKIIBIUDJET> (дата обращения: 03.02.2014). — Загл. с экрана.
8. Закон Республики Калмыкия «О республиканском бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 18-V-3 от 18.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: http://www.minfin.kalmregion.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=16%3A2011-03-14-12-50-11&catid=4&Itemid=6 (дата обращения: 23.02.2014). — Загл. с экрана.
9. Закон Республики Карачаево-Черкесия «О республиканском бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 65-РЗ от 11.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: http://minfin09.ucoz.ru/load/normativno_pravovye_akty/npa_zakon_o_bjudzhete_kchr/zakon_kchr_o_respublikanskom_bjudzhete_kchr_na_2014_i_na_planovyj_period_2015_16_gg/16-1-0-304 (дата обращения: 23.02.2014). — Загл. с экрана.
10. Закон Республики Северная Осетия — Алания «О республиканском бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 59-РЗ от 27.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: http://mfrno-a.ru/budgetnaya_politika/zakon_o_byudzhete.php (дата обращения: 26.01.2014). — Загл. с экрана.
11. Закон Ростовской области «Об областном бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 75-3С от 16.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://zsro.ru/index.php4?mod=dnl&rubric=481> (дата обращения: 03.01.2014). — Загл. с экрана.
12. Закон Ставропольского края «О краевом бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015–2016 гг.» № 105-КЗ от 10.12.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.mfsk.ru/budget/zakon> (дата обращения: 27.01.2014). — Загл. с экрана.
13. Объем государственного долга субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на 01.11.2013 г. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: http://minfin.ru/ru/public_debt/subddb/index.php (дата обращения: 14.12.2013). — Загл. с экрана.
14. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Астраханской области — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://mf-ao.ru/index.php/otchet> (дата обращения: 03.03.2014). — Загл. с экрана.
15. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Волгоградской области — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: http://volgafin.volgafin.ru/folder_9/folder_1/folder_6/folder_6/ (дата обращения: 23.02.2014). — Загл. с экрана.
16. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Краснодарского края — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: http://www.derfinance.ru/budget_isp/regional_budget.php (дата обращения: 13.02.2014). — Загл. с экрана.
17. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Республики Адыгея — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.minfin-adygeya.ru/page.php?id=243> (дата обращения: 09.03.2014). — Загл. с экрана.

18. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Республики Дагестан. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.minfinrd.ru/> (дата обращения: 14.02.2014). — Загл. с экрана.

19. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Республики Ингушетия. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.mfri.ru/index.php/2013-12-01-16-49-08/obinfo.html> (дата обращения: 09.02.2014). — Загл. с экрана.

20. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Республики Кабардино-Балкария. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.pravitelstvokbr.ru/k-br/kbr-main.nsf/html/OTCHETMINFINA> (дата обращения: 08.02.2014). — Загл. с экрана.

21. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Республики Калмыкия. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: http://www.minfin.kalmregion.ru/index.php?Itemid=44&id=41&option=com_content&view=article (дата обращения: 20.02.2014). — Загл. с экрана.

22. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Республики Карачаево-Черкесия. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: http://minfin09.ucoz.ru/load/otchet_ob_ispolnenii_bjudzheta_kchr/38 (дата обращения: 09.02.2014). — Загл. с экрана.

23. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Республики Северная Осетия — Алания. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: http://mfrno-a.ru/budgetnaya_politika/ispolnenie_byudzheta.php (дата обращения: 16.02.2014). — Загл. с экрана.

24. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Ростовской области. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.minfinro.gsu.ru> (дата обращения: 09.02.2014). — Загл. с экрана.

25. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Ставропольского края. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.mfsk.ru/budget/otchet/kons> (дата обращения: 03.03.2014). — Загл. с экрана.